



Mark- och miljödomstolen Nacka tingsrätt
www.nackatingsratt.domstol.se
mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Djurgårdens hembygdsförening
Östra Varvsgatan 1 A
115 21 Stockholm

Mål nr P 7738-24

Stockholm 2025-02-06

Kompletterande yttrande över Konsthallen 15 m.fl., dp 2018-00710,
Djurgården, efter domstolens syn på platsen 2025-01-22.

I samband med synen framkom att den för upplevelsen av huvudbyggnaden störande, av ägaren planerade nya, mindre musikpaviljongen tydligen har flyttats, som vi förstod det till ett mindre störande läge norrut. Vi vill erinra om att paviljongen ursprungligen i planerna dolde nedgången till en nu försvunnen underjordisk lokal. Den befintliga orkesterplatsen framför restaurangen tillkom under uteserveringens storhetstid under andra hälften av 1800-talet och återställdes kring 1990 och har därefter livligt använts. Det bör därigenom vara möjligt att istället återuppföra den vackra historiska, gamla serveringspaviljongen på dess tidigare plats.



Som vi tidigare påpekat bortfördes den historiska och rekonstruerade gamla serveringspaviljongen till en privat tomt på Värmdö av nuvarande Hasselbackens delägare Conni Jonson (högra bilden).



Beträffande denna olagliga rivning och bortflyttning av serveringspaviljongen (nedan kallad lusthuset) yttrade sig länsstyrelsen i Stockholm 2022-07-07:

”Länsstyrelsen bedömer sammantaget att en rivning av lusthuset innebär en förvanskning av bebyggelsemiljön enligt 8 kap. 13 § PBL. Att lusthuset rekonstruerats efter äldre förlaga under senare tid ändrar inte den bedömningen. Det viktiga i sammanhanget är enligt länsstyrelsens mening byggnadens karaktär och funktion som lusthus/musikpaviljong i det kulturhistoriskt värdefulla bebyggelsesammanhang som den utgör en väsentlig del av och inte byggnaden som sådan, och inte heller dess exakta placering. Länsstyrelsen anser därför vid en samlad bedömning, och med beaktande av bestämmelserna i 8 kap. 13 § och 9 kap. 34 § PBL, att nämnden inte skulle ha beviljat bolagets ansökan om rivningslov innan det är säkerställt att ett lusthus eller en motsvarande konstruktion kommer att uppföras på lämplig plats inom fastigheten Hasselbacken.”

Även om en återflyttning av serveringspaviljongen till sin ursprungliga plats torde var osannolik gjordes i samband med flytten en noggrann byggnadsuppmätning, vilket gör att inga problem torde föreligga för att återuppföra en ny kopia på den ursprungliga platsen.

Vi har tidigare ifrågasatt den gångväg som finns inlagd i norra delen av tomten. Det framkom nu att det skulle röra sig om en alternativ väg för räddningspersonal vid en uppkommen brand. Det är ändå viktigt att vägen placeras så långt norrut som möjligt för att inte medföra störande genombrott i staketet och muren vid Djurgårdsvägen och endast används för avsett syfte.

Rådfrågad expertis anser fortfarande att en ny, rund hotellpaviljong enligt förslaget skulle innebära stor risk för den historiska eken, som ju har utgjort själva utgångspunkten för Bellmansminnet och Hasselbackens historia. Bland annat av detta skäl anser vi att en ny hotellbyggnad på gamla Gubbhyllans tomt bör uppföras i rektangulär form liksom den ursprungliga Gubbhyllan, som nu är flyttad intill Skansens närliggande entré.

Vi hävdar likaså att det lagliga skyddet för huvudbyggnadens historiska bottenvåning bör utsträckas också till den klassiska verandan.

Under återopande av vad ovan anförts yrkar sålunda Djurgårdens hembygdsförening återigen att Mark- och miljödomstolen upphäver beslutet att anta planförslaget i de delar som här anförts.

Stockholm som ovan

För Djurgårdens hembygdsförening

Kerstin Brunnberg
Ordförande

Göran Söderström
Plangruppen