



2011-09-19

Till Kammarrätten i Stockholm

Mål nr 14175-11

Överklagning av Förvaltningsrättens i Stockholm beslut 2011-09-21 att avvisa laglighetsprövning enligt kommunallagen beträffande antagande av detaljplan för kv Konsthallen 2 m.m. i stadsdelen Djurgården, S Dp 2006-19499-54

Djurgårdens hembygdsförening överklagar härmed Förvaltningsrättens beslut att avvisa vår hemställan om laglighetsprövning enligt kommunallagen av kommunfullmäktiges beslut 2011-05-23 att anta detaljplan för kv. Konsthallen 2.

Liksom stadens revisorer och miljöpartiet anser vi att kommunfullmäktiges av oss överklagade beslut innebär otillbörligt ekonomiskt gynnande av enskild till skada för staden och därför är olagligt.

Förvaltningsrätten avvisar ärendet med hänvisning till bestämmelserna i 10 kap 3 § kommunallagen att ett beslut inte får överklagas enligt föreskrifterna om laglighetsprövning om det i annan lag finns särskilda föreskrifter om överklagande. Eftersom av 13 kap 1 § första stycket 4 och 3 § plan- och bygglagen följer att kommunala nämnders beslut att anta förslag till detaljplan får överklagas hos länsstyrelsen skulle alltså följa att förvaltningsrätten inte har befogenhet att pröva ärendet.

Mycket riktigt har beslutet i första omgången överklagats hos länsstyrelsen av flera parter. Länsstyrelsen har därvid prövat ärendet i de avseenden som ligger inom dess uppdrag och avslagit överklagan. Beträffande den i samma överklaganden ingående frågan om laglighetsprövning enligt kommunallagen vilket inte ligger inom länsstyrelsens befogenheter har länsstyrelsen däremot helt korrekt överlämnat överklagningarna till förvaltningsrätten för dess handläggning.

Med hänvisning till länsstyrelsens av förvaltningsrätten inte ifrågasatta tolkning av vilken instans som har befogenhet att laglighetspröva ett kommunalt beslut är det uppenbart att bestämmelserna i plan- och bygglagen inte innebär att länsstyrelsen kan utföra laglighetsprövning enligt kommunallagen. Någon risk för dubbel prövning föreligger alltså inte.

Det kan inte ha varit lagstiftarnas mening att ett antagande av en detaljplan aldrig kan laglighetsprövas enligt kommunallagen. Vi hemställer därför att Kammarrätten återförvisar överklagandena till Förvaltningsrätten i Stockholm för realprövning.

Vi hemställer vidare om omedelbar inhibition av beslutet om antagande av planen innan dess laglighet har prövats med hänsyn till vad ovan anförts. I övrigt hänvisar vi till yttranden ingivna av Bostadsrättsföreningen Konsthallen 14.

För Djurgårdens hembygdsförening

Agneta Lundström
ordförande
Djurgårdsvägen 238, 115 21 Stockholm

Joen Sachs
vice ordförande
Sjötullsbacken 23, 115 25 Stockholm